|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **##**  **пп** | **Вопросы**  **(изложены в редакции авторов вопроса)** | **Кто отвечает** | **Автор вопроса** |
| 1. | Практика применения Закона о банкротстве, участие уполномоченных органов в деле о банкротстве, ~~способы защиты арбитражных управляющих от мер административного воздействия, судебная практика и статистика на эту тему~~ | Никитина О. А. | Мухамадеева Юлия Галиевна  [julie088877@mail.ru](https://e.mail.ru/compose/?mailto=mailto%3ajulie088877@mail.ru)  САУ "СРО "ДЕЛО" |
| 2. | Как оплачивать  в Пенсионный фонд при реализации залогового имущества, если они включены в реестр в третью очередь, постановление пленума ВАС гашение проходит во второй очереди? |  | Минкин Шамиль Габдрахманович [shamilmin@mail.ru](https://e.mail.ru/compose/?mailto=mailto%3ashamilmin@mail.ru)  Ассоциация "Первая СРО АУ" |
| 3. | Порядок и сроки распределения суммы от реализации залогового имущества. Вычитается ли из суммы  налог УСН 6%? |  | Кузнецова Людмила Евгеньевна [director@akcent-bc.r](https://e.mail.ru/compose/?mailto=mailto%3adirector@akcent%2dbc.r)  ПАУ ЦФО |
| 4. | 30 июля 2017 г. вступили в силу изменения к Закону о банкротстве, предусматривающие **принципиально новый подход** привлечения руководства фирмы к субсидиарной ответственности - интересно это. | Никитина О. А. | Храмушин Андрей Леонидович [akhram01@rambler.ru](https://e.mail.ru/compose/?mailto=mailto%3aakhram01@rambler.ru)  САУ "СРО "ДЕЛО" |
| 5. | С моей стороны имеется одно пожелание. Нельзя ли включить в тематику круглого стола обсуждение суд. практики (в случае если таковая вообще  имеется) по оценке добросовестности действий иных лиц (кроме упр-го) в  деле о банкротстве. Поясняю: активизировалась деятельность т.н. "крыс", т.е. субъектов, имеющих представление о деятельности арб.упр-щих и строящих свою стратегию на том, что ФРС, как правило, действует в интересах бюджета при оценке жалоб на управл-щих с формальных позиций.  Указанные "крысы", действуя от имени какого-либо кредитора инициируют массу жалоб на упр-го (по п.4. ст.20.7 ЗОБа) с целью шантажа, что в общем серьёзно усложняет работу упр-го. Пари этом используется следующий нехитрый .прием: трактуется как преюдициальный факт - любое упоминание в суд. акте о несоответствии деятельности упр-го "принципам добросовестности, разумности и пр.", даже если таковые действия не  нанесли ущерба интересам жалобщика и в жалобе было отказано. Тем не менее даже таковое упоминание используется, повторяю, как преюдициальный  факт при направлении жалобы в ФРС по факту уже \_\*нарушения закона\*\_. За этим следует непродолжительное "объективное" разбирательство ФРС и с учетом упомянутого "преюдициального факта" автоматически - как минимум штраф. Цель "крыс" - шантаж управл-го с целью нанесения ему лично неприемлемых финансовых потерь в виде штрафов, увеличения суммы страховки, угрозы  дисквалификации и пр. В некоторых случаях мне например выдвигались требования уплаты отступного.. Так вот - имеется ли судебная практика, либо алгоритм оценки действий таковых лиц, обладающих правами лиц участвующих в деле о банкротстве, с  т.зрения злоупотребления правами, несоответствия их деятельности целям процедур банкротства и пр. Закон, вероятно, не может налагать только на  арбитражного управляющего обязанность добросовестности действий, и освобождать от таковой обязанности иных лиц в деле о банкротстве. Нельзя ли прокомментировать также последние рекомендации (не оформленные впрочем в виде обобщения суд.практики) экономколлегии ВС РФ - о  недопустимости \*формального подхода\* при оценке обстоятельств дел? |  | Тимашков В.Ф. |
| 6. | 1. Обязан ли конкурсный управляющий принять и исполнить разработанное залоговым кредитором положение об обеспечении сохранности заложенного имущества, если сохранность предмета залога уже надлежаще обеспечивается в течение длительного времени за счет должника с оплатой услуг привлеченных лиц на среднерыночных условиях? Может ли в этой ситуации залоговый кредитор, приняв на себя бремя несения расходов по обеспечению сохранности, в последующем при оставлении предмета залога за собой перечислить должнику 5% от стоимости предмета залога за вычетом понесенных расходов на охрану, опираясь на пункт 6 статьи 138 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"?  2.  В действующей редакции пункта 11 статьи 110 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" относительно прилагаемых к заявке документов появилась оговорка "кроме случаев проведения торгов в электронной форме". Следует ли считать, что эта оговорка освобождает заявителей от обязанности прикладывать какие-либо документы к заявке, хотя по смыслу пунктов 4.1. и 5.1. Приказа Минэкономразвития №495 от 23.07.2015г. при участии в электронной форме документы прикладываются? Как в этом случае получать подтверждение факта оплаты задатка заявителем?  А также 1 вопрос по защите интересов залогового кредитора: 1. В процедуре конкурсного производства Банк обратился с требованием о признании за ним статуса залогового кредитора. В удовлетворении требования было отказано, так как Банку не удалось идентифицировать предмет залога среди прочего движимого имущества должника (оборудование) и представить в суд доказательства наличия предмета залога. Позднее, получив отказ в суде апелляционной и кассационной инстанций, Банк привлек эксперта, который осмотрел имущество должника и в своем экспертном заключении установил, что часть осмотренного имущества действительно является предметом залога. Может ли в этой ситуации Банк  вновь обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора или с заявлением о пересмотре ранее полученного отказа в признании статуса по новым обстоятельствам? | Никитина О. А. | Кирилл Костюченко |
| 7. | п.3 ст. 61.4 Закона о банкротстве, в соответствии с которыми:  Сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 настоящего Федерального закона.  после выпуска Постановления Пленума ВС РФ №54 от 22.11.2016г.: Встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств, вне зависимости от того, предусмотрели ли стороны очередность **исполнения своих обязанностей** (пункт 1 статьи 328 ГК РФ). Например,**по общему правилу** в договоре купли-продажи обязанность продавца передать товар в собственность покупателя и обязанность последнего оплатить товар являются **встречными по отношению друг к другу.**  У меня есть спор, в котором суды 2 инстанций теперь так и написали: был заключен договор в январе 16г., сразу же был поставлен товар в январе 16г., оплата должником в наблюдении направлена а исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора -платеж в силу п.3 ст.61.4 ЗоБ не подлежит оспариванию на основании ст. 61.3.  Мои рассуждения о "встречном обязательстве" и "встречном исполнении" (может истина где-то в другом?):  1) Сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное **встречное исполнение** обязательств **непосредственно после заключения договора**, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 настоящего Федерального закона (п.3 ст. 61.4 Закона о банкротстве).  2) **Встречным признается исполнение** обязательства одной из сторон,**которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств** (п.1 ст.328 ГК РФ).  3) В случае непредоставления **обязанной стороной** предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, **сторона, на которой лежит встречное исполнение**, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков (п.2 ст.328 ГК РФ).  4) Встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств, вне зависимости от того, предусмотрели ли стороны очередность **исполнения своих обязанностей** (пункт 1 статьи 328 ГК РФ). Например, **по общему правилу** в договоре купли-продажи обязанность продавца передать товар в собственность покупателя и обязанность последнего оплатить товар являются **встречными по отношению друг к другу**(Постановление Пленума ВС РФ №54 от 22.11.2016г.).   Системное толкование указанных норм права позволяет выделить два отдельных понятия: «встречное исполнение» и «встречное обязательство». Конкурсный управляющий настаивает на том, что в условиях гражданского оборота существует всего 2 варианта исполнения обязательств (исходя из момента встречного исполнения):  1) одновременное встречное исполнение обязательств (когда стороны одновременно приступают к исполнению обязательств «навстречу друг другу»).  2) исполнение обязанной стороны («первоочередное исполнение») с последующим представлением встречного исполнения обязательств.  При этом в обоих случаях сами обязательства всегда встречные.  Конкурсный управляющий настаивает на том, что не существует встречное исполнение обязательства как состоявшийся факт без предоставления обязанной стороной своего «первоочередного исполнения». При этом до момента состоявшегося факта исполнения каждое будущее исполнение, например, по общему правилу при договоре купли-продажи, может быть встречным, но «последующее» уже после состоявшегося факта таковым являться не может.  Ярким примером отсутствия у одной из сторон встречного исполнения является договор розничной купли-продажи, когда имеет место быть «исполнение обязанной стороны («первоочередное исполнение») с последующим представлением встречного исполнения обязательств».  Так, в п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" указано, п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве распространяется на сделки по исполнению обязательств, которые были совершены непосредственно после заключения договора (в частности, на сделки розничной купли-продажи).  Согласно ст. 492 ГК РФ, по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.  Согласно ст. 492 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья 428), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара. Отсутствие у покупателя указанных документов не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора и его условий.  Из положений ст.492 и ст.493 ГК РФ мы видим, что предоставление исполнения продавцом (передача товара) при «рознице» всегда осуществляется после, навстречу исполнения обязанной стороны («первоочередного исполнения») (внесение платы за товар до получения чека или иного документа, подтверждающего оплату товара).  Аналогичным договором купли-продажи, в котором момент встречного исполнения продавцом наступает только после исполнения обязанной стороной – покупателем, является оферта с акцептом платежом.   По мнению конкурсного управляющего, положения п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве, в том толковании, на котором настаивает ответчик, звучали бы так:  Сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым перед должником исполнено встречное обязательство с предоставлением равноценного встречного исполнения непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.  Более того, такое толкование ответчиком п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве ставит в неравное положение лиц, получивших преимущественное исполнение, которые исполнили свои встречные обязательства перед должником не сразу после заключения договора (например, выполняли длительно подряд), и лиц, получивших преимущественное исполнение, которые исполнили свои встречные обязательства перед должником сразу после заключения договора (например, выдача займа, поставка товара), что вступает в противоречие с такими основными принципами: - равенства (п.1 ст. 1 ГК РФ); - недопустимости злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ).   Таким образом, для применения п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве важен **момент встречного** предоставления, **навстречу** сделке должника, направленной на исполнение обязательств, по которой должник получил равноценное встречное исполнение обязательств. И исходя из толкования, предлагаемого суду конкурсным управляющим, такой момент должен быть непосредственно после заключения договора. И как указывает конкурсный управляющий выше, встречным (навстречу) сам момент предоставления исполнения может быть только либо одновременно с таким же встречным предоставлением исполнения, либо только уже после исполнения "первоначально" обязанной стороны.  **Еще** было бы интересным узнать видение лекторов, как будет на практике работать   Проект Федерального закона N 239932-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц"  <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=239932-7>  и интересен общий обзор предлагаемых законотворцами изменений данным проектом ФЗ, влияние на рынок услуг в сфере банкротства.  ............................ Казалось бы простая норма, п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве - а нет....выходит, можно так прочесть, что все платежи "с преимущественным исполнением в период подозрительности" во исполнение обязательств, по которым сразу после заключения договора должник получил равное встречное предоставление, таковыми ("с предпочтением") не являются.... | Никитина О. А. | Трякин Артем Петрович [tryakin.ap@755090.ru](https://e.mail.ru/compose/?mailto=mailto%3atryakin.ap@755090.ru)  Ассоциация СРО ОАУ "Лидер" |
| 8. | Очень полезно послушать анализ судебной практики по признанию сделок недействительными | Никитина О. А. | Утробина Анна Вячеславовна [utrobina.anna@yandex.ru](https://e.mail.ru/compose/?mailto=mailto%3autrobina.anna@yandex.ru)  САУ «Авангард» |
| 9. | Было бы интересно рассмотреть вопрос о вариантах действий АУ после удовлетворения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника. | Никитина О. А. | Черкасова Оксана Васильевна [cheroksana@yandex.ru](https://e.mail.ru/compose/?mailto=mailto%3acheroksana@yandex.ru)  Ассоциация "Первая СРО АУ" |
| 10. | Проблема включения в реестр требований учредителей. Насколько урегулирована правом?  Какая современная судебная практика по этому вопросу? | Никитина О. А. | Алексеев Николай Александрович [pamflet77@yandex.ru](https://e.mail.ru/compose/?mailto=mailto%3apamflet77@yandex.ru)  НП "ЦФОП АПК" |
| 11. | Очень прошу включить в программу круглого стола вопросы по определению суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего и применение п. 6 ст. 138 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".  В том числе интересует: 1. Определение суммы процентов по вознаграждению КУ при реализации предмета залога.  а) О каких ИНЫХ текущих платежах идет речь в п. 13.1 Постановления Пленума ВАС № 97, после погашения которых КУ может приступить к выплате вознаграждения? Относятся ли к этим иным текущим платежам текущие расходы на содержание предмета залога (коммунальные платежи, ремонт помещений, оплата за аренду земельного участка, налог на имущество и т.д.) или все текущие платежи должника? б) Последний абзац п. 13.1. Постановления Пленума ВАС № 97 и последний абзац п. 2 Закона о банкротстве. Что имелось ввиду в Постановлении Пленума, когда речь шла об определении текущих платежей? Здесь дан исчерпывающий перечень тех расходов, которые могут относиться к текущим, или имелось ввиду что данные расходы входят в перечень всех расходов, на которые могут быть потрачены 5% в соответствии с п. 2 ст. 138? Не понятно использование союза "в том числе". в) Каков порядок определения суммы процентов по вознаграждению КУ при оставлении кредитором, чьи требования обеспечены залогом имущества должника, предмета залога за собой? Существует к примеру, такая судебная практика: Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А41-36014/2009 от 10.06.2016г.,  Определение Верховного Суда РФ № 305- ЭС15-17379 от 13 января 2016 года.   2. п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве. а) Что включают в себя расходы на обеспечение сохранности предмета залога? Относятся ли к этим расходам: коммунальные платежи, ремонт помещений, плата за аренду земельного участка, налог на имущество и т.д.?  б) При оставлении кредитором, чьи требования обеспечены залогом имущества должника, предмета залога за собой обязан ли он возместить расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах? Каков порядок?  Прошу дать ссылки на нормы Закона о банкротстве и судебную практику. | Никитина О. А. | Свиридов Виталий Валентинович [sviridov808@mail.ru](https://e.mail.ru/compose/?mailto=mailto%3asviridov808@mail.ru)  Ассоциация "Первая СРО АУ" |